



SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Biroul permanent al Senatului

Nr. 5627/2023

12. MAI. 2023

L 164 / 16.5.2023
~~214, 227, 259, 189, 238, 128~~

Către: **DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,**
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 04 mai 2023

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de Urgență nr. 97/2005 privind evidența, domiciliul, reședința și actele de identitate ale cetățenilor români (Bp. 71/2023, L. 164/2023);*

L 714 / 2023
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. 111 lit. g) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (Bp. 121/2023);*

L 227 / 2023
3. *Propunerea legislativă pentru alinierea la principiul contributivității a pensiilor de serviciu acordate anumitor categorii din sistemul public, precum și pentru modificarea unor acte normative (Bp. 138/2023);*

L 259 / 2023
4. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 28 - alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 174/2023);*

L 189 / 2023
5. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal (Bp. 95/2023, L. 189/2023);*

L 238 / 2023
6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000 (Bp. 150/2023);*

L 238 / 2023
7. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 49 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului (Bp. 43/2023).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

128 / 16. 5. 2023

Doamnă vicepreședinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea art. 49 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului*, inițiată de domnul deputat PNL Florin-Claudiu Roman cu un grup de parlamentari PNL (**Bp. 43/2023**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare *modificarea și completarea Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului* și vizează introducerea unei interdicții privind înscrierea unei firme conținând cuvintele "*național*", "*român*", "*institut*" sau derivate ale acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice denumirilor utilizate de autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale.

De asemenea, este propusă introducerea unei excepții de la această interdicție, pentru societățile naționale, companiile naționale și societățile comerciale cu capital integral sau majoritar de stat, regiile autonome, precum și societățile comerciale și regiile autonome de interes local sau județean la care o autoritate a administrației publice locale este acționar integral sau majoritar.

Totodată, este introdusă obligația de schimbare a denumirii în cel mult 120 de zile în cazul în care este modificat actul constitutiv al unei societăți naționale, companii naționale, societăți comerciale cu capital integral sau majoritar de stat sau al unei societăți comerciale de interes local sau județean la care o autoritate a administrației publice locale este acționar integral sau majoritar, dacă modificarea actului constitutiv are ca efect diminuarea ponderii capitalului de stat sau public local sub pragul majoritar, iar firma societății conține cuvântul "național", "român", "institut" sau derivate ale acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice denumirilor utilizate de autoritățile și instituțiile publice centrale sau locale.

II. Observații și propuneri

1. În reglementarea anterioară *Legii nr. 265/2022*, art. 39 din *Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului* prevedea următoarele: "(1) *Oficiul registrului comerțului va refuza înscrierea unei firme care, neintroducând elemente deosebite în raport cu firme deja înregistrate, poate produce confuzie cu acestea.*

(2) *Se interzice înscrierea unei firme care conține cuvintele: «științific», «academie», «academic», «universitate», universitar», «școală», «școlar» sau derivatele acestora.*

(3) *Înscrierea unei firme care conține cuvintele: «național», «român», «institut» sau derivatele acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice autorităților și instituțiilor publice centrale se realizează numai cu acordul Secretariatului General al Guvernului.*

(4) *Înscrierea unei firme care conține cuvinte sau sintagme caracteristice autorităților și instituțiilor publice locale se realizează numai cu acordul prefectului județului, respectiv al municipiului București, în circumscripția teritorială în care solicitantul și-a stabilit sediul social.*

(5) *În cazurile prevăzute la alin. (3) și (4) autoritatea competentă refuză eliberarea acordului dacă firma în cauză este de natură să creeze confuzie cu denumirea unei instituții publice ori de interes public.*

(6) *Acordul pentru folosirea denumirii, prevăzut la alin. (3) și (4), ori, după caz, refuzul eliberării acordului se comunică în termen de 10 zile de la data solicitării.*

(7) *Refuzul acordului prevăzut la alin. (3) și (4) conduce la respingerea cererii de înmatriculare a persoanei juridice.*

(8) *Verificarea disponibilității firmei și a emblemei se face de către oficiul registrului comerțului înainte de întocmirea actelor constitutive sau, după caz, de modificare a firmei sau a emblemei.*

(9) *Firmele și emblemele radiate din registrul comerțului sunt indisponibile pentru o perioadă de 2 ani de la data radierii, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 41."*

Din această reglementare, rezultă că, anterior *Legii nr. 265/2022*, exista o interdicție expresă privind înscrierea unei firme ce conținea cuvintele "științific", "academie", "academic", "universitate", "universitar", "școală", "școlar" sau derivatele acestora, dar posibilitatea de a înscrie o firmă conținând cuvintele "național", "român" și "institut" sau derivatele acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice autorităților și instituțiilor publice centrale era doar limitată, fiind prevăzută necesitatea obținerii acordului Secretariatului General al Guvernului în vederea înscrierii firmei. Acest acord era solicitat în vederea eliminării riscului de a se crea o confuzie între societatea respectivă și o instituție publică sau de interes public, astfel cum prevedea art. 39 alin. (5) din *Legea nr. 26/1990*, redat mai sus.

În prezent, art. 49 din *Legea nr. 265/2022* prevede că "(1) *Orice firmă nouă trebuie să se deosebească de cele existente.*

(2) *Se interzice înscrierea unei firme care conține cuvintele: „științific“, „academie“, „academic“, „universitate“, „universitar“, „școală“, „școlar“ sau derivatele acestora, precum și „notar“, „executor“, „avocat“, „consilier juridic“, „consultanță juridică“ sau cuvinte care sunt asociate unor profesii care implică exercițiul autorității publice.*

(3) *Nu poate fi înscrisă o firmă care conține cuvintele „național“, „român“, „institut“ sau derivatele acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice autorităților și instituțiilor publice centrale, dacă aceasta este de natură să creeze confuzie cu denumirea unei autorități sau instituții publice centrale sau locale."*

În primul rând, menționăm că, între art. 39 alin. (3) din *Legea nr. 26/1990* și art. 49 alin. (3) din *Legea nr. 265/2022* nu există o diferență de fond, soluția legislativă fiind aceeași, respectiv limitarea posibilității de a înscrie o firmă ce conține cuvintele "național", "român" sau "institut" sau derivatele acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice autorităților și instituțiilor publice centrale. Astfel, cele două reglementări nu instituie o

interdicție *de plano*, ci condiționează posibilitatea înscrierii unei firme ce conține respectivele cuvinte sau sintagme de asigurarea faptului că nu este creată confuzie între denumirea societății ce solicită înscrierea firmei, pe de o parte, și denumirea unei autorități sau instituții publice centrale sau locale, pe de altă parte. Diferența dintre reglementarea anterioară și cea în vigoare în prezent este dată de procedura urmată, și anume obținerea acordului Secretariatului General al Guvernului, în cazul prevăzut de *Legea nr. 26/1990*, respectiv verificarea făcută de registrator, în situația prevăzută de *Legea nr. 265/2022*.

Această identitate asupra fondului soluției legislative este susținută de o serie de argumente, prezentate în continuare:

A. Alin. (5) al art. 39 din *Legea nr. 26/1990* reglementa expres situația în care autoritatea competentă putea refuza eliberarea acordului cu privire la înscrierea firmei, respectiv "*dacă firma în cauză este de natură să creeze confuzie cu denumirea unei instituții publice ori de interes public*". Așadar, autoritatea competentă nu putea refuza eliberarea acordului pentru alte motive decât posibilitatea creării unei confuzii cu denumirea unei instituții publice ori de interes public. Prin urmare, analiza realizată în vederea emiterii acordului sau a refuzului nu era una de oportunitate, ci era limitată prin lege la motivul anterior precizat.

B. Argumentul de la punctul 1 este întărit de prevederile cuprinse în *Normele metodologice privind condițiile și procedura de eliberare a acordului scris pentru folosirea denumirii, prevăzut la art. 39 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare* din 13.08.2004¹, mai exact de criteriile din Capitolul I - *Criterii pentru eliberarea acordului pentru folosirea denumirii*. Astfel, sunt specificate în mod concret condițiile ce trebuie îndeplinite pentru eliberarea acordului în fiecare dintre cazurile posibile:

„ART. 1 La eliberarea acordului pentru folosirea în cuprinsul firmei a cuvântului "național" și a derivatelor acestuia se are în vedere îndeplinirea uneia dintre următoarele condiții:

a) firma solicitantului a fost atribuită prin actul normativ sau administrativ de înființare a persoanei juridice;

b) participarea la capitalul social al persoanei juridice solicitante aparține în majoritate statului.

¹ aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1296/2004

ART. 2 Acordul pentru folosirea în cuprinsul firmei a cuvântului "român" și a derivatelor acestuia se eliberează în următoarele cazuri:

a) în totalul cifrei de afaceri din ultimul an a persoanei juridice solicitante, veniturile din exportul de produse și/sau servicii reprezintă cel puțin 50%;

b) în cuprinsul firmei unei persoane juridice române la care unic acționar sau acționar majoritar este o persoană juridică străină, cuvântul "român" sau derivatele acestuia servesc la diferențierea din punct de vedere geografic a persoanei juridice române față de persoana juridică străină;

c) cuvântul "român" sau derivatele acestuia servesc la identificarea din punct de vedere geografic a reprezentanței sau altui dezmembământ fără personalitate juridică al unei persoane juridice străine în România.

ART. 3 Acordul pentru folosirea în cuprinsul firmei a cuvântului "institut" și a derivatelor acestuia se eliberează dacă firma solicitantului a fost atribuită prin actul normativ sau administrativ de înființare a persoanei juridice respective.

ART. 4 La eliberarea acordului pentru folosirea în cuprinsul firmei a unor cuvinte sau sintagme prevăzute la art. 39 alin. (3) și (4) din Legea nr. 26/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția cuvintelor sau sintagmelor "academic-științific", "academie", "universitate", "universitar", "școală", "școlar" și/sau a derivatelor acestora, se are în vedere activitatea principală a persoanei juridice, care poate fi definită prin cuvântul sau sintagma la care legea face referire.

ART. 5 Condițiile legale pentru eliberarea acordului se consideră îndeplinite și în următoarele cazuri:

a) firma solicitantului a fost atribuită prin actul normativ sau administrativ de înființare a persoanei juridice;

b) firma solicitantului coincide cu componenta verbală a mărcii acestuia, înregistrată la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci până la data intrării în vigoare a prezentelor norme metodologice;

c) firma aparține unei instituții de credit autorizate potrivit legii, unei persoane juridice autorizate potrivit legii să exercite activități de asigurare și reasigurare sau unei persoane juridice autorizate de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, potrivit competențelor legale, să își desfășoare activitatea;

d) în cazul firmelor unei societăți în nume colectiv ori unei societăți în comandită simplă, în care cuvântul sau sintagma dintre cele prevăzute la art. 39 alin. (2) și (3) din Legea nr. 26/1990, republicată, cu modificările

și completările ulterioare, reprezintă numele persoanei fizice asociate ori se datorează aplicării dispozițiilor art. 41 din aceeași lege.

ART. 6 (1) În cazurile prevăzute la art. 1-4, autoritatea competentă refuză eliberarea acordului dacă firma în cauză este de natură să creeze confuzie cu denumirea unei instituții publice ori de interes public, național sau local.

(2) Prin instituție publică națională ori de interes public național, în sensul prezentelor norme metodologice, se înțelege: Parlamentul, Administrația Prezidențială, Guvernul, ministerele, celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, alte autorități publice, autoritățile administrative autonome, precum și instituțiile aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora.

(3) Prin instituție publică locală ori de interes public local, în sensul prezentelor norme metodologice, se înțelege: instituția prefectului, serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale, autoritățile administrației publice locale, precum și instituțiile aflate în subordinea, în coordonarea sau sub autoritatea acestora.

Prin urmare, în reglementarea anterioară, scopul solicitării acordului Secretariatului General al Guvernului era circumscris necesității evitării generării unei confuzii între firma unei societăți și denumirea unei instituții publice sau de interes public, scop ce se regăsește și în reglementarea actuală, chiar dacă nu mai este prevăzută emiterea acordului anterior menționat.

C. În varianta inițială a propunerii legislative privind registrul comerțului (L564/2021, Plx.133/2022), devenită *Legea nr. 265/2022*, soluția legislativă ce viza firma era următoarea:

Art. 52 (2) Nu poate fi înscrisă o firmă care conține cuvintele "național", "român", "institut" sau derivatele acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice autorităților și instituțiilor publice centrale, dacă aceasta este de natură să creeze confuzie cu denumirea unei autorități sau instituții publice centrale sau locale.

Art. 53 (1) Registratorul refuză înscrierea unei firme care, neintroducând elemente deosebite în raport cu firme deja înregistrate, poate produce confuzie cu acestea. (2) în cazul în care firma conține cuvintele: «național», «român», «institut» sau derivatele acestora ori cuvinte sau sintagme caracteristice denumirilor autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, registratorul verifică Registrul de evidență a

autorităților și instituțiilor publice centrale și locale, ținut de către Secretariatul General al Guvernului și respinge înregistrarea dacă firma este de natură să creeze confuzie cu denumirea unei autorități sau instituții publice centrale sau locale.

În cadrul comisiilor de raport, respectiv Comisia pentru muncă și protecție socială și Comisia juridică, de disciplină și imunități din Camera Deputaților, articolele anterior citate au fost modificate, prevederile referitoare la verificarea făcută de către registrator în *Registrul de evidență a autorităților și instituțiilor publice centrale și locale*, ținut de către Secretariatul General al Guvernului, fiind eliminate cu următoarea motivare: "Se poate prelua de la Agenția Națională de Administrare Fiscală nomenclatorul instituțiilor publice și se implementează direct în modul de rezervare denumire firmă, astfel că nu se va elibera dovada de rezervare denumire firmă dacă denumirea propusă se regăsește printre denumirile instituțiilor din nomenclator." De asemenea, articolul propus inițial prin care era înființat *Registrul de evidență a autorităților și instituțiilor publice centrale și locale* a fost eliminat, pentru același considerent.

Astfel, varianta inițială a textelor avea aceeași formulare privind limitarea utilizării cuvintelor "național", "român", "institut" în denumirea societăților, însă era prevăzută expres verificarea făcută de registrator în *Registrul de evidență a autorităților și instituțiilor publice centrale și locale*. Această verificare era realizată tot în scopul evitării generării unei confuzii cu denumirea instituțiilor sau autorităților publice, scop ce a fost menținut și în reglementarea actuală. Unica diferență între varianta din propunerea legislativă și cea în vigoare în prezent este dată de eliminarea respectivei verificări într- un registru care nu a mai fost înființat, dar verificarea este făcută, în prezent, în nomenclatorul instituțiilor publice ținut de Agenția Națională de Administrare Fiscală, în scopul prevăzut la art. 49 alin. (3) din *Legea nr. 265/2022*.

Rățiunea distincției dintre interdicția prevăzută de alin. (2) al art. 49 din *Legea nr. 265/2022* și limitarea de la alin. (3) al aceluiași articol rezidă în natura activităților ce pot fi desfășurate de către societățile ce ar alege firme care să conțină respectivele cuvinte sau sintagme. În concret, cuvintele enumerate la alin. (2) al art. 49 din *Legea nr. 265/2022* (i.e., „științific“, „academie“, „academic“, „universitate“, „universitar“, „școală“, „școlar“) nu pot face parte dintr-o firmă având în vedere că activitatea descrisă de respectivul cuvânt sau sintagmă nu este compatibilă cu scopul urmărit de societățile reglementate de *Legea societăților*

nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare și anume un scop lucrativ.

Aceste cuvinte descriu activități ce pot fi exercitate de către autorități din sectorul public sau de structuri fără scop lucrativ (e.g., asociații constituite potrivit *Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații*). În schimb, pot exista societăți care să desfășoare o activitate lucrativă ce poate fi legată de unul dintre cuvintele "național", "român" sau "institut".

2. În vederea clarificării situațiilor în care ar putea fi creată o confuzie cu denumirea instituțiilor sau autorităților publice și pentru a sprijini activitatea registratorului, ar putea fi avută în vedere aprobarea unor norme metodologice prin care să fie stabilite criteriile de care să țină cont registratorul atunci când face verificarea, similar cu situația existentă anterior intrării în vigoare a *Legii nr. 265/2022*, când verificarea era făcută de Secretariatul General al Guvernului, ținând cont de criteriile expres stabilite în *Normele metodologice privind condițiile și procedura de eliberare a acordului scris pentru folosirea denumirii prevăzut la art. 39 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, republicată, cu modificările și completările ulterioare* din 13.08.2004, anterior citate.

În cazul în care legiuitorul optează pentru înlocuirea limitării utilizării termenilor "național", "român", "institut" cu soluția instituirii unei interdicții de folosire a acestora, apreciem că ar fi necesară clarificarea sferei de aplicare a normei propuse (i.e., aceasta să fie aplicată doar profesioniștilor ce depun cerere de înregistrare sau de schimbare a denumirii de la momentul intrării în vigoare a actului normativ, iar cei care au obținut deja înregistrarea firmei având în componență cuvintele "național", "român", "institut" sau derivate ale acestora, trecând prin filtrul criteriilor stabilite prin *Normele metodologice* anterior citate și obținând acordul Secretariatului General al Guvernului, să nu fie afectați de această modificare). Menționăm că, din datele statistice disponibile, rezultă că 359 de profesioniști înregistrați în registrul comerțului au firmă ce conține cuvântul "național", "român" sau "institut", 342 dintre aceștia fiind în funcțiune.

Totodată, referitor la ipoteza avută în vedere la alin. (3²) din propunerea legislativă, respectiv obligarea profesionistului la schimbarea firmei ce are în componență cuvintele "național", "român" sau "institut", în cazul în care modificarea actului constitutiv al unei societăți naționale, companii naționale, societăți comerciale cu capital integral sau majoritar

de stat sau al unei societăți comerciale de interes local sau județean la care o autoritate a administrației publice locale este acționar integral sau majoritar are ca efect diminuarea ponderii capitalului de stat sau public local sub pragul majoritar și la sancțiunea prevăzută la alin. (3³) din propunerea legislativă, pentru nerespectarea acestei obligații, apreciem că ar putea fi avută în vedere o abordare graduală a acestei sancțiuni, în vederea respectării *principiului libertății economice*, prevăzut de art. 45 din *Constituția României, republicată*.

Astfel, propunem modificarea alin. (3³) din inițiativa legislativă și introducerea alin. (3⁴), după cum urmează:

"(3³) Nerespectarea dispozițiilor alin. (3²) se sancționează conform prevederilor art. 227 alin. (1) lit. g) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Tribunalul va pronunța dizolvarea societății la cererea oricărei persoane interesate, precum și a Oficiului Național al Registrului Comerțului, în condițiile prevăzute la art. 237 din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(3⁴) Tribunalul poate acorda, la cererea persoanei juridice a cărei dizolvare este solicitată, un termen rezonabil până la care aceasta întreprinde demersurile necesare pentru conformarea cu obligația prevăzută la alin. (3²). În cazul în care firma este modificată până la termenul acordat, cererea va fi respinsă."

Propunerea de modificare și completare de mai sus este justificată de necesitatea respectării *principiului libertății economice*, prevăzut de art. 45 din *Constituția României, republicată*, și a *principiului concurenței loiale*, a cărui protecție trebuie asigurată de stat, potrivit art. 135 alin. (2) din *Constituția României, republicată*, atât din perspectiva mai largă a salvării afacerii persoanei juridice, cât și din punctul de vedere al componentei de distinctivitate a persoanei juridice, realizată prin firmă, în accepțiunea prevăzută de art. 3 alin. (1) lit. j) din *Legea nr. 265/2022*, față de alte persoane juridice din domeniul respectiv.

În acest sens, a fost reținut și punctul de vedere al Guvernului, adoptat cu privire la *excepția de neconstituționalitate referitoare la prevederile art. 39 alin. (3) și (7) din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, astfel cum au fost modificate prin art. I din Ordonanța Guvernului nr. 72/2004, aprobată cu modificări prin Legea nr. 519/2004, precum și ale art. II alin. (1), (5), (6) și (7) din aceeași ordonanță*². Astfel,

² Decizia Curții Constituționale nr. 188/2005

față de punctul de vedere transmis de Guvern, Curtea Constituțională a reținut următoarele: "Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. Astfel, în ceea ce privește susținerile privind încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituție, apreciază că "prin stabilirea în sarcina persoanelor juridice a căror firmă conține unul din termenii «național, român, institut, academic-științific, academie, universitate, universitar și alte denumiri asemănătoare acestora, de natură să sugereze sau să imprime persoanei juridice respective caracterul de instituție publică ori de interes public, național sau local» a obligației de a solicita acordul Secretariatului General al Guvernului sau al prefectului, după caz, nu se aduce atingere unui drept constituit sub imperiul unei legi anterioare, ci se modifică regimul juridic al acestui drept, exercitarea sa fiind condiționată de solicitarea/obținerea acordului instituției abilitate de lege și, în cazul neobținerii acordului, de modificare a firmei". Menționează, în sprijinul acestui punct de vedere, deciziile Curții Constituționale nr. 3 din 2 februarie 1993, nr. 5 din 23 februarie 1993 și nr. 294 din 6 iulie 2004. Precizează că nu poate fi reținută nici critica de neconstituționalitate în raport cu art. 44 și 136 din Constituție, "întrucât prin impunerea obligației de obținere a acordului de includere în firmă a termenilor menționați anterior nu se aduce atingere existenței persoanei juridice, ci se stabilesc doar condiții cu privire la derularea activității acesteia, nu se încalcă dispozițiile constituționale ce consacră inviolabilitatea proprietății private și tratamentul egal al acesteia, indiferent de titular". Consideră că dispozițiile de lege criticate nu impun un regim juridic diferit persoanelor juridice în materia constituirii și funcționării acestora, ci stabilesc condiții de formă ce trebuie respectate în vederea înmatriculării celor care intenționează să dețină o firmă care conține unul dintre termenii susceptibili de a crea confuzie între aceste persoane juridice și instituțiile publice. De asemenea, apreciază că principiul liberului acces la o activitate economică, statuat de art. 45 din Constituție, nu intră în contradicție cu exercitarea de către stat a dreptului său de a reglementa regimul de înmatriculare a comercianților. Mai arată că nici critica de neconstituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 135 alin. (2) din Constituție nu este întemeiată, deoarece "prin impunerea unor condiții pentru înscrierea unei firme, având ca obiectiv evitarea confuziei între aceasta și instituții publice, nu se aduce atingere economiei de piață și nu zădărnicește îndeplinirea de către stat a obligațiilor ce îi incumbă sub acest aspect". În


continuare, se susține că dispozițiile constituționale ale art. 29, 30 și 53 invocate, de asemenea, ca fiind încălcate nu sunt incidente în cauză.”

Totodată, având în vedere că, prin introducerea unei astfel de interdicții, ar fi restrânsă exercitarea unor drepturi, este necesară o justificare temeinică a unei astfel de soluții legislative, pentru a evita o potențială vulnerabilitate din perspectivă constituțională.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Nicolae-Ionel CIUCĂ

PRIM-MINISTRU

Doamnei senator Alina-Ștefania GORGHIU
Vicepreședintele Senatului